

首都教育 · 高招
高质量发展

历史

如何做好“评析”类材料解析题

北京汇文中学 盛宏意

2019年至2023年,高考历史北京卷多次出现设问词为“评析”的材料解析题,这一情况引起了广大师生的重视。近年来,每逢考前老师们都会就“评析”类考题给考生讲解答题思路和技巧。

那么,怎样才能做好“评析”题呢?要回答这个问题,首先需要考生弄清楚一件事:设问词为“评析”就一定是一个类型的题目吗?

类型一:

让我们先来看看2019年高考北京卷以“评析”为设问词的材料解析题,这道题的题引是“历史记忆与时代使命”,材料如下:

黄宗羲生活于明末清初,两百年后其政治思想备受推崇。梁启超与谭嗣同等曾将《明夷待访录》“节钞”送入。革命党人陈天华认为,《明夷待访录》“虽不及《民约论》(又译《社会契约论》)之完备,民约之理,却已包括在内”。该书中的《原君》《原臣》也曾被用作兴中会的宣传品。

民国时期,梁启超反思说:“畴昔谈立宪、谈共和者,偶见经典中某字某句与立宪、共和等字义略相近,辄摭拾以沾沾自喜,谓此制为我所固有。其实今世共

和、立宪制度之为物,即泰西亦不过起于近百年……比附之言,传播既广……以为所谓立宪、共和者不过如是,而不复追求其真义之所存。”

设问是:评析清末民初关于黄宗羲的“记忆复兴”这一现象。

参考答案是:

黄宗羲政治思想的核心是反对封建专制,提倡民本。

晚清时期,维新、革命志士主张开启民智,反对君主专制,宣传民主思想。他们一方面引入西方资产阶级政治学说,另一方面又积极发掘中国传统思想中的近代因素,作为自己政治主张的理论依据。黄宗羲的思想符合维新派和革命派的需要,因此受到重视。他们将《明夷待

访录》与卢梭《民约论》相比附,宣传“人民主权”思想,反对君主专制,从而赋予黄宗羲的思想以近代意义,社会上出现了对黄宗羲“记忆复兴”的现象。

进入民国后,封建王朝已被推翻,共和政体建立,民主共和观念逐渐深入人心,时代的要求以及国人关注热点已发生变化,对黄宗羲政治思想的关注逐渐淡化。

总之,清末民初对黄宗羲的“记忆复兴”是对时代需求的回应。

参考答案分为四个自然段:第一段简要指出黄宗羲的核心政治主张为“反对君主专制,提倡民本”;第二段分析了晚清中国知识界出现黄宗羲“记忆复兴”的历史原因;第三段分析了民国初年对

黄宗羲“记忆复兴”逐渐淡化的历史原因,这两个段落是并列的关系,共同构成对黄宗羲“记忆复兴”从兴起到淡化这一历史过程的分析;第四段是对黄宗羲“记忆复兴”这个现象的总体评价。

简言之,本题解题思路为:分析关于黄宗羲的“记忆复兴”是在何种背景下兴起,又是在何种背景下淡化的,并对这一过程加以评价。

随后几年的北京卷都出现了“评析”题。2020年为“评析十三行的兴衰”,2022年是“评析他(玻利瓦尔)对欧洲启蒙思想的发展”,评析对象均为具体的历史现象,大体上与2019“黄宗羲记忆复兴”属于同一个类型,本文不再展开分析。

类型二:

2023年高考设问词“评析”再度出现(全卷第18题),这道题的题引为“延续与变迁”,材料为:

材料一 西方传统观点认为,公元1500年前后是欧洲历史的分水岭,此时欧洲告别中世纪,进入现代。

材料二 20世纪后期,有学者提出,公元1500年前后这一时段固然重要,但还不能称之为欧洲历史的分水岭,因为此时欧洲在政治、经济、文化和社会关系等领域并无本质变化。这种状态一直持续到18世纪中后期,此后历史才真正步入现代,分水岭才真正出现。

设问为:“历史发展往往是一个延续与变迁交织的过程。从这一角度,结合15—18世纪欧洲历史的重大史实,评析材料一和材料二的观点。”

因为又出现了“评析”这个设问词,不少考生会从脑海中搜寻此前“评析”题的答题思路,但最后还是不得不另起炉灶,重新组织答题思路,因为本题与此前三次出现的“评析”题确实有所不同:本题“评析”对象并非具体历史现象,而是两个并列的史学观点。

本题有两个参考答案示例:

示例一:

这是两种不同的对欧洲历史分期的认识。材料一的观点强调1500年前后重大事件的意义和影响,如资本主义萌芽、

文艺复兴、新航路开辟、宗教改革等。这些事件奠定了现代社会的基础。材料二的观点虽然不完全否认这些事件的重要意义,但认为它们并没有带来本质变化,还不是结构性的变革。封建制和等级制度仍然占据统治地位,大规模的资产阶级革命还没有出现,民族国家还不是主流。受动力、技术等限制,各地联系不够密切,资本主义还没有占据主导地位。思想解放的程度有限。随着启蒙运动、工业革命和法国大革命到来,结构性变化才真正发生。

材料一的观点把中世纪和现代的分水岭定在1500年前后,侧重与以往的不同之处,重在阐发其对现代社会的开创性意义,对现代社会形成的具体变化过程关注较少。材料二的观点更侧重1500年前后到18世纪中后期历史发展的延续性。延续和变迁是历史发展过程不可分割的两个方面,不是非此即彼的关系,因此两种观点都有可借鉴之处。

示例二:

以上两种观点都有一定道理,但材料二的观点更加合理。

材料一的观点把1500年前后视为欧洲历史分水岭,这一时期欧洲发生了一系列大事,如资本主义萌芽、文艺复兴、新航路开辟、宗教改革等,社会变革因素开始出现。但是,这些事件的深远影响要在未来才日益显现,此时的欧洲与中

世纪相比,并未发生本质改变。

材料二的观点认为1500年至18世纪中后期的欧洲,封建制等中世纪的核心要素依然存在,基督教会对社会、思想领域的影响依然强大。与之竞争的变革因素尚处于萌芽状态,不足以引发结构性变化。随着启蒙运动、工业革命和法国大革命的到来,结构性变革才真正发生。工业化、资产阶级民主制、城市化等现代社会基本要素开始占据统治地位,分水岭才真正出现。因此,材料二的观点更好体现了历史发展的延续与变迁。

历史分期是认识历史的基本方法之一,其角度、标准各有不同,有其主观性。

虽然两个参考答案观点倾向有所不同,但在细致对比后,我们可以发现它们都包含以下因素:

其一,对两个史学观点提出了自己的判断和评价。示例一的评价是“两种观点都有可借鉴之处”,示例二的评价是“材料二的观点更好地体现了历史发展的延续与变迁”。这种评价性语言可以视为是对两个史学观点的评价,也可以视为答题者的观点。

其二,运用所学知识,分别对两个史学观点的依据进行了分析。观点一对应的史实包括“资本主义萌芽、文艺复兴、新航路开辟、宗教改革等”,观点二对应的史实是“启蒙运动、工业革命和法国大革命”等。也就是说,无论答题者对两个

观点是否有明显的倾向性,都应该首先认识到两者都有一定的合理性,并结合史实加以分析。

其三,对题干所要求的“历史的延续与变迁交织”这一角度进行明确的回应。示例一指出“延续和变迁是历史发展过程不可分割的两个方面,不是非此即彼的关系”,示例二提出“材料二的观点更好地体现了历史发展的延续与变迁”。这种对题目要求的回应,就是通常所说的“点题”。

通过以上分析,我们大体上可将四道北京卷“评析”题分为两大类,一类是评析历史现象,另一类是评析史学观点。由于评析的对象有所不同,加上设问的限定角度不同,组织答案的思路是有所不同的。因此,很难说它们是同一类题目。

回到“评析”一词的本义,即评价、分析。从逻辑上说,往往是分析在先、评价在后,分析之后才能评价。因此所谓“评析”,就是要分析某一历史现象出现和发展变化的原因,或学者持某一学术观点的原因,在此基础上加以评价,同时还要注意题目给出的限定角度。从这个意义上说,无论评析的对象是历史现象,还是史学观点,其思路是有相通之处的。

最后要强调的是,考生不能把设问词作为判断题目类型的唯一依据,要对题目情境、设问词、限定角度等进行综合判断,在此基础上形成答题思路。